

Erfahrungen mit täglicher Lehrevaluation an der Klinik für Zahnerhaltung der Universität des Saarlandes / Homburg

Ulm, den 14. Juni 2014

S. Rupf¹, B. Rehage¹, M. Hannig¹

¹Klinik für Zahnerhaltung, Homburg





Lehrevaluation Zahnerhaltung Uni Saarland / Homburg

4 Systeme

- Hörsaalevaluation (Uni)
 - 2013
- Evaluation Einzelveranstaltungen (Klinik)
 - 2007
- Semesterevaluation (Med. Fak.)
 - 2007
- tägliche Evaluation (Klinik)
 - 2007



Lehrevaluation Zahnerhaltung Uni Saarland / Homburg

3 Systeme

- Semesterevaluation (Med. Fak.)
 - 2007
- tägliche Evaluation (Klinik)
 - 2007
- Hörsaalevaluation(Uni)
 - 2013





Lehrevaluation Zahnerhaltung Uni Saarland / Homburg

- Evaluation Einzelveranstaltungen (Klinik)
 - 2007

Projekte zu technischer Ausstattung
Einzelveranstaltungen

~ zwei fokussierte Fragen



Lehrevaluation Zahnmedizin Uni Saarland / Homburg

- Semesterevaluation (Med. Fak.)
 - 2007
- tägliche Evaluation (Klinik)
 - 2007



Semesterevaluation (Med. Fak.)

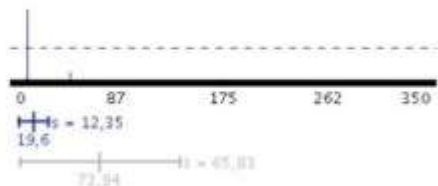
- papiergebunden
- Web-basierte Präsentation
- Semesterende
- alle scheinpflichtige Kurse, Vorlesungen

- Abgabe der Evaluations-Bögen zur Scheinausgabe = verpflichtend

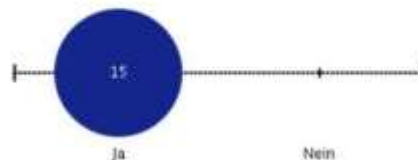


1. Struktur, Arbeitsklima, Betreuung

Wieviele Studierende wurden gleichzeitig mit Ihnen unterrichtet?

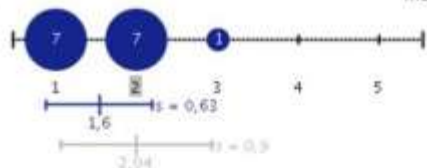


Gibt es einen Stundenplan oder ein Curriouum für die Veranstaltung?



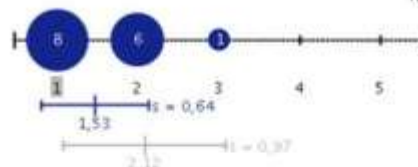
Wie gut wurden die angegebenen Lernziele definiert?

sehr gut mangelhaft



Wie gut bewerten Sie die Qualität des Unterrichtsraums und die technische Ausstattung?

sehr gut mangelhaft



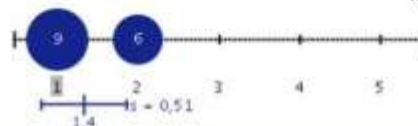
Wie bewerten Sie Pünktlichkeit und Regelmäßigkeit der Veranstaltung?

sehr gut mangelhaft



Inwieweit war die Veranstaltung verständlich und übersichtlich bearbeitet?

sehr gut mangelhaft

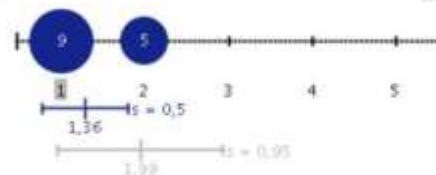


Phantomkurs der Zahnerhaltungskunde Sommersemester 2013

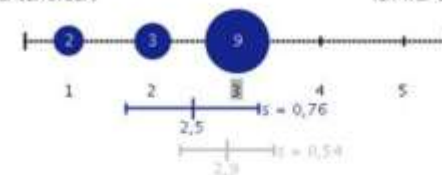
2. Schätzen Sie die Veranstaltung auf folgenden Skalen ein!

Wie bewerten Sie die Veranstaltung insgesamt?

sehr gut mangelhaft



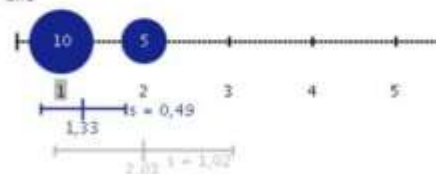
Wie bewerten Sie die Anforderung der Veranstaltung für sich?
ich war unterfordert ich war überfordert



1,36

Würden Sie die Veranstaltung weiterempfehlen?

auf alle Fälle niemals



3. Konstruktive Kritik und Verbesserungsvorschläge



tägliche Evaluation (Klinik)

- semesterbezogen
- Vorlesungen, Seminare, Kurse
- papiergebunden

- Auswertung durch Studierende
- Rückkopplung mit Studierendenvertretern 14-tägig
- bzw. in nachfolgender Dienstberatung



Kurskritik – Klinik für Zahnerhaltung, Parodontologie und Präventive Zahnheilkunde

Kurs I der Zahnerhaltungskunde

Datum: 12.06.2014

Bewertung: sehr gut (1), gut (2), befriedigend (3), ausreichend (4), Mangelhaft (5) schlecht (6)

Bewertung des praktischen Teils

	Fachliche Kompetenz						Anleitung/Unterstützung						Verfügbarkeit						Arbeitsklima						Beitrag zum Kurserfolg					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
OA <input type="text"/>																														
Dr. <input type="text"/>																														
ZA <input type="text"/>																														
Materialausgabe																														
Anmeldung	x	x	x	x	x	x													x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Seminar zum Kurs I

	Verständlichkeit / Präsentation						Beitrag zum Lernklima						Beitrag zum Wissenserwachs					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
OA Dr. <input type="text"/>																		

Vorlesungen (begleitend zum Kurs I)

	Verständlichkeit / Präsentation						Beitrag zum Lernklima						Beitrag zum Wissenserwachs					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
Parodontologie II OA Prof. Dr. <input type="text"/>																		
Kariologie II Prof. Dr. <input type="text"/>																		

- > Erfahrungen mit täglicher Lehrevaluation an der Klinik für Zahnerhaltung der Universität des Saarlandes / Homburg

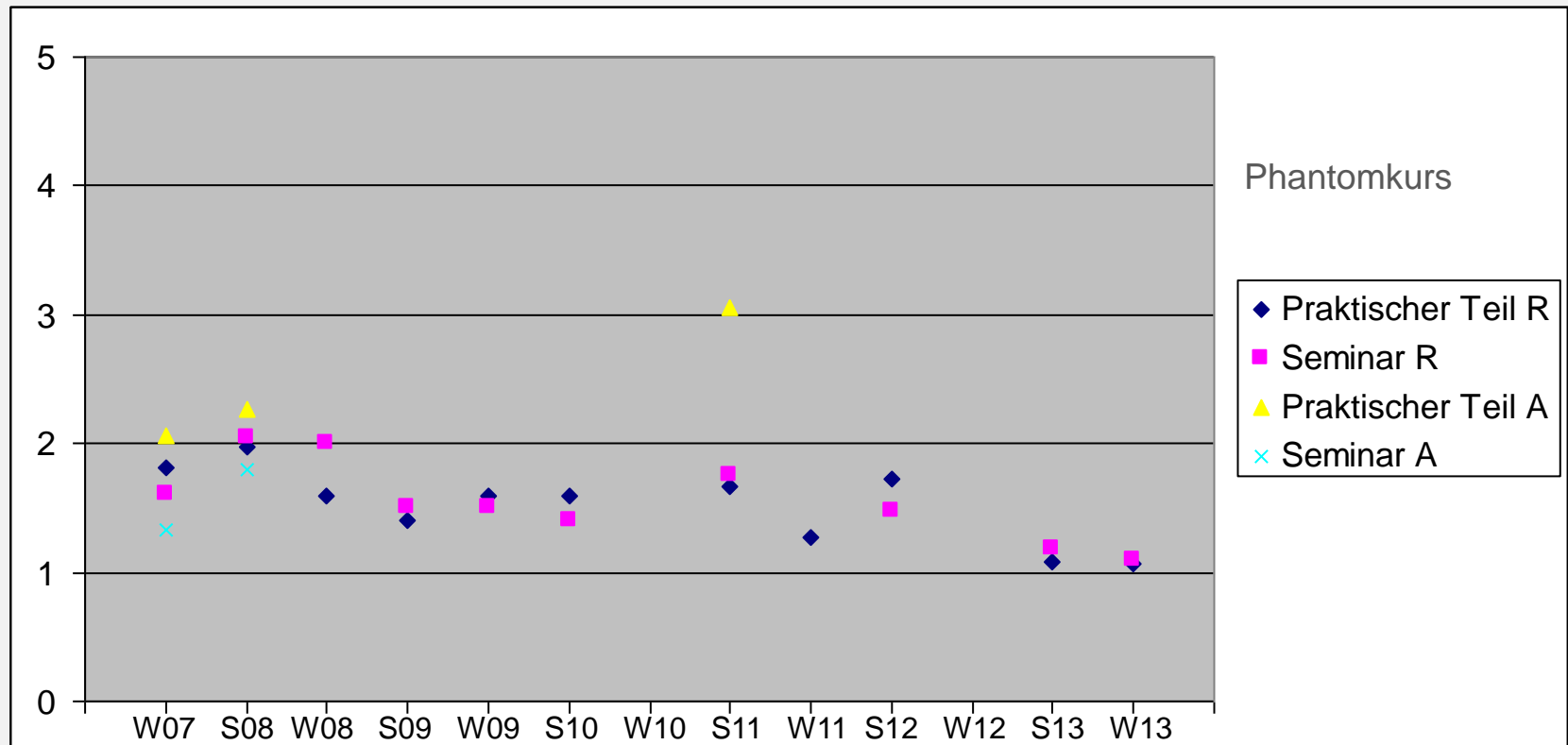


Stand: 12.06. Evaluation SS 14

	Kompetenz	Anleitung	Arbeitsklima	Kurserfolg		Gesamt	Präsentation	Lernklima	Wissenszuw.	Gesamt
R	1,42	1,76	1,47	1,78		1,61	1,73	1,60	1,58	1,63
R	1,51	1,57	1,47	1,77		1,58				
S	1,35	1,40	1,28	1,40		1,36	1,60	1,60	1,20	1,47
M	1,52	1,48	1,46	1,67		1,53	1,88	1,88	1,63	1,79
H							1,71	1,57	1,43	1,57
R							1,78	1,76	1,78	1,77
	Kompetenz	Anleitung	Verfügbarkeit	Arbeitsklima	Kurserfolg	Gesamt	Präsentation	Lernklima	Wissenszuw.	Gesamt
A	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,08	1,00	1,03
R	1,00	1,07	1,11	1,07	1,04	1,06				
K	1,06	1,06	1,06	1,03	1,06	1,05				
M	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00				
A		1,00	1,00			1,00				
H							1,00	1,00	1,00	1,00
R							1,00	1,00	1,00	1,00
	Kompetenz	Anleitung	Verfügbarkeit	Arbeitsklima	Kurserfolg	Gesamt	Präsentation	Lernklima	Wissenszuw.	Gesamt
A	1,08	1,31	1,57	1,43	1,23	1,33	1,38	1,43	1,29	1,37
R	1,04	1,21	1,75	1,15	1,13	1,26	1,20	1,00	1,00	1,07
K	1,41	1,41	2,04	1,37	1,37	1,52				
M	1,08	1,00	1,23	1,00	1,00	1,06				
A		1,00	1,40			1,20				
R							1,00	1,00	1,00	1,00



tägliche Evaluation (Klinik) Semestervergleich





tägliche Evaluation (Klinik)

- Historie:
 - seit 2007
 - alle Lehrenden, Selbstevaluation
 - Kompetenz des Lehrenden, Anleitung, Beitrag zu Kurserfolg, Lernklima, Präsentation, Wissenszuwachs, Beitrag des Studierenden, Überforderung, Freifeld für Anmerkungen



tägliche Evaluation (Klinik)

- Historie:
 - 2009 Entfernung der Selbsteinschätzung
 - 2013 Lehrstuhls für Psychologie der UDS
Kritikpunkte: Selbstevaluation,
Benchmarking
 - ab WS 2014: Wiedereinführung
Selbstevaluation (Kategorie
Anforderung)
Aufdruck Durchschnittswert vergangener
Jahre



tägliche Evaluation (Klinik)

- Beispiele – differenzierte Bewertung

Phantomkurs der Zahnerhaltungskunde Datum: 08.05.2014

Bewertung: sehr gut (1), gut (2), befriedigend (3), ausreichend (4), Mangelhaft (5) schlecht (6)

Bewertung des praktischen Teils

	Fachliche Kompetenz						Anleitung/Unterstützung						Arbeitsklima						Beitrag zum Kurserfolg					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
OA																								
Dr.																								
ZA																								
ZA	X								X					X							X			



tägliche Evaluation (Klinik)

- Beispiele – undifferenzierte
Nonsensbewertung

Phantomkurs der Zahnerhaltungskunde Datum: 30.04.2014

Bewertung: sehr gut (1), gut (2), befriedigend (3), ausreichend (4), Mangelhaft (5) schlecht (6)

Bewertung des praktischen Teils

	Fachliche Kompetenz						Anleitung/Unterstützung						Arbeitsklima						Beitrag zum Kurserfolg					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
OA	X						X						X						X					
Dr	X						X						X						X					
ZA	X						X						X						X					
ZA	X						X						X						X					



tägliche Evaluation (Klinik)

- Beispiele – Frust, Rache

Phantomkurs der Zahnerhaltungskunde

Datum: 08.05.2014

Bewertung: sehr gut (1), gut (2), befriedigend (3), ausreichend (4), Mangelhaft (5) schlecht (6)

Bewertung des praktischen Teils

	Fachliche Kompetenz						Anleitung/Unterstützung						Arbeitsklima						Beitrag zum Kurserfolg					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
OA																								
Dr.	X						X								X					X				
ZA																								
ZA	X						X								X					X				

bz wegen Testat

Seminar zum Phantomkurs



Erfahrung mit täglicher Evaluation?

- kurzfristige Reaktion möglich
- personalisierte Auswertung (Lernende)
- langfristige Analyse möglich
(Kursendeevaluation kritischer)
- Datenzensur bzw. Bewertung?
- keine Selbstevaluation durch Studierende
gewünscht!?!)



Zusammenfassung, Ausblick

- tägliche kursbezogene Evaluation (Klinik) und Semesterevaluation als Kombination sinnvoll
- Automatisierung, Selbstevaluation
- Aufwand!



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.
Vielen Dank für Eure / Ihre Unterstützung –
das Herz schlägt weiter.

Homburg, 2014